

Közbeszerzési Hatóság - Közbeszerzési Döntőbizottság

Dr. Puskás Sándor

Közbeszerzési Biztos Úr részére

Hivatkozási iktatószám: D.128/2/2012.

Ügyszámunk: 4.12.01.01.04

Tárgy: észrevétel

B U D A P E S T

Margit krt. 85.

1 0 2 4

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott, de itt is megnevezett dr. Bagaméry-Szalay Róbert - ügyvéd, a fenti iktatószámra hivatkozással, az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. – *a továbbiakban: Ajánlatkérő – (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)* képviseletében eljárva, a 2012. február 23. napján kézhez vett „Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról” megnevezésű dokumentumra hivatkozással, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény *(a továbbiakban: Kbt.)* 330. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti felhívásnak eleget téve a törvényes határidőn belül az alábbi tájékoztatást adjuk, továbbá az alábbi észrevételeket tesszük.

ÉSZREVÉTELEK

Kérjük kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását, és a felmerülő eljárási díjak és költségek vonatkozásában marasztalását.

II.1.

Ezen kérelmi elem vonatkozásában Kérelmező jogorvoslati kérelme megegyezik az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal. Az előzetes vitarendezés során adott válaszukban foglaltakat változatlan formában fenntartjuk.

A Kbt. 323. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Kbt. 323. §

(3) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetőleg ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejártáig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (2) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (2) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

Kérelmező a II.1. pontban annak tényét vitatja, hogy ajánlatkérő miért nem alkalmassági körben vizsgálta a kérdéses FAT intézményakkreditációs tanúsítványt. Ennek vitatása a vonatkozó ajánlattételi felhívás tartalmának vitatását jelenti, mely vonatkozásában jogorvoslati kérelem előterjesztésének helye nincsen, az elkésett *[Kbt. 323. § (3) bek.]*.

A fentiekre tekintettel ezen kérelmi elem nem képezheti jogorvoslati eljárás tárgyát; a második bekezdéstől levezetett okfejtés a fentiek alapján, okozati összefüggésben szintén nem vizsgálható. Kérelmező figyelmen kívül hagyja az ajánlattételi felhívás, dokumentáció és kapcsolódó dokumentumok *(pl.: hiánypótlási felhívás)* előírásait, döntést követően akar olyan értelmezési kérdésekben jogorvoslati eljárást lefolytatni, amely kérdések elsősorban kiegészítő tájékoztatás kérés körébe tartozott volna (ajánlattételi szakaszban), vagy a vonatkozó jogorvoslati eljárást a bontást megelőzően kellett volna kezdeményeznie.

Ajánlatkérő szabályosan járt el, hiszen döntését a vonatkozó ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően hozta meg.

II.2.

Ezen kérelmi elem vonatkozásában Kérelmező a jogorvoslati kérelemben maga írja a következőket:

„... Ajánlatkérő a 2012. január 23. napján kelt hiánypótlási felhívásban foglaltakkal megsértette a ...”

A hivatkozott hiánypótlási felhívás tartalma Ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt jogsértő és az teljes összhangban állt az ajánlattételi felhívás vonatkozó előírásaival. A hivatkozott hiánypótlási felhívás 2012. január 23. napján egyidejűleg került megküldésre valamennyi ajánlattevő részére. Ha és amennyiben történt is volna bármilyen jogsértés, úgy annak vonatkozásában Kérelmező tudomására jutásának időpontja ugyancsak 2012. január 23. napja, a hiánypótlási felhívás kézhezvétele lenne.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Kbt. 323. §

(2) A kérelem – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. ...

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező jogorvoslati kérelme ezen kérelmi elem vonatkozásában elkésztett, az abban foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályra tekintettel nincs helye.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, hogy Ajánlatkérő szándéka kezdetektől fogva az volt, hogy a kérdéses FAT okiratot mind az ajánlattevő, mind a 10% feletti alvállalkozója csatolja. Az előzetes vitarendezés során adott válaszukban foglaltakat változatlan formában fenntartjuk.

II.3.

A fentebb előadottakra tekintettel – mivel Ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértés nem történt – Ajánlatkérő az Összegezésben foglaltakat változatlan formában fenntartja.

III.

Ajánlatkérő álláspontja szerint (a fentebb már kifejtettekre tekintettel) téves Kérelmező jogorvoslati kérelmében foglalt azon állítás, hogy a jogszabálysértésről való tudomásszerzésének időpontja mindhárom (II.1.; II.2. és II.3.) kérelmi elem tekintetében 2012. február 08. napja (előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői álláspontból szóló tájékoztatás megküldésének napja).

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Kérelmező által vélelmezett jogsértés időpontja vonatkozásában a jogorvoslati kérelem súlyos belső ellentmondásokkal terhelt:

II.1. „Kérelmező megítélése szerint Ajánlatkérő a 2012. február 01-jén kelt írásbeli összegezésben foglaltakkal megsértette ...”	III. Jogsértések tudomásra jutásának napja
II.2. „Kérelmező megítélése szerint Ajánlatkérő a 2012. január 23-án kelt hiánypótlási felhívásban foglaltakkal megsértette ...”	„mind a II.1. pontban, mind a II.2. pontban, mind pedig a II.3. pontban foglalt kérelmi elem tekintetében ... előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban adott – álláspontját tartalmazó tájékoztatás megküldésének napját, azaz 2012. február 8-át.”
II.3. „Kérelmező megítélése szerint az Ajánlatkérő a 2012. február 1-jén kelt írásbeli összegezésben foglaltakkal megsértette ...”	

A jogorvoslati kérelem benyújtásának napja 2012.02.20.. Az előzetes vitarendezésre adott válasz napja 2012.02.08. napja. AZ eltelt napok száma 12 nap.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Kbt. 323. §

(2) A kérelem – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. ...

Kérelmező jogorvoslati kérelme megállapíthatóan elkésztett. Álláspontunk szerint a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontjának előírásai alapján a jogorvoslati kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – végzéssel el kell utasítania.

A fentiekben rögzítettek alapján a jogorvoslati kérelemnek jogalapja egyik kérelmi elem vonatkozásában sincsen, továbbá a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elem vonatkozásában elkésztett.

A jogorvoslati kérelem tárgyával kapcsolatos észrevételeinket valamennyi érintett fél részére közvetlenül és egyidejűleg elektronikusan megküldjük!

Az eljárás eddig keletkezett iratait korábban megküldtük.

Nyíregyháza, 2012. február 28. napján

BAGAMÉRY-SZALAY
ÜGYVÉDI IRODA
dr. Bagaméry-Szalay Róbert - ügyvéd
Telefon/Fax: +36 (42) 78 99 58
Adószám: 18815603-2-15
HVB 10918001-00000036-38450012
H-4400 Nyíregyháza, Deák F. u. 5.

Tisztelettel:

nd

Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. képv.:

Jelen dokumentumot kapják:

1. Címzett (e-mail)
2. EDUWEB Multimédia Zrt. (e-mail)
3. Gál és Társa Ügyvédi Iroda (e-mail)
4. Easy Learning Hungary Kft. (e-mail)
5. Real Contact Felnőttképzési Szolgáltató Kft. (e-mail)
6. Perfekt Gazdasági Tanácsadó, Oktató és Kiadó Zrt. (e-mail)
7. Türr István Képző és Kutató Intézet (e-mail)
8. Debreceni Egyetem Orvos és Egészségtudományi Centrum Egészségügyi Kar (e-mail)
9. Irrattár