



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000347882018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház

Közbeszerzés tárgya: Pelenkák beszerzése az SZSZBMK részére

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_80280071				
Postai cím:	Szent István Utca 68						
Város:	Nyíregyháza	NUTS-kód:	HU323	Postai irányítószám:	4400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Adorján Gusztáv Tamás						
E-mail:	kozbeszerzes@szszbmk.hu	Telefon:	+36 42599700	Fax:	+36 42599799		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.ehzt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.ehzt.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	ONMERIT Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_89673506				
Postai cím:	Rákóczi Út 42						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1072	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szabó Marica						
E-mail:	szszbmk@onmerit.hu	Telefon:	+36 17846384	Fax:	+36 17847699		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.onmerit.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.onmerit.hu						

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Pelenkák beszerzése az SZSZBMK részére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Felnőtt és gyermek pelenkák, egészségügyi betétek, törülközők és betegalátétek beszerzése 6 részben az SZSZBMK részére

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 158-361497

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 161

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Gyermek pelenka

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2

11170970210

Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvényes, mivel a nevezett részekben ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Értékelési szempont: Legalacsonyabb ár

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2

11170970210

A nyertes ajánlattevő az 1. rész esetében a TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő, mivel ajánlata érvényes (ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn), ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb, vagyis a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a közbeszerzési eljárás vonatkozó részében, a benyújtott ajánlatában megjelölt ajánlati ár az eljárás megindítását megelőzően megállapított anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelel

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem releváns

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Felnőtt pelenka

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás eredménytelen a 2. rész tekintetében a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja szerint, mivel ezen rész esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötésére a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő tekintetében: II. rész (7-12. tételei esetében, valamennyi tételre vonatkozóan) esetében tett megállapítások: A mintákat tesztelésnek vetették alá a minta vizsgálatát végző szakemberek, és az alábbi megállapításokat tették. 1. Előírás: „Külső borítása légáteresztő legyen, latex mentes borítással. A légáteresztő funkció előnyei mellett a folyadékot visszatartsa, a pelenka folyadékterhelhetőségének megfelelően.” Megállapítás: Csak kívülről bizonyított a folyadékvisszatartás Ajánlatkérő megállapította, hogy fentiekre tekintettel tehát a megajánlott termék a II. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a II. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2. Előírás a Műszaki leírás szerint a megajánlott termékek tekintetében a 2. részt képező termékek mindegyike tekintetében: „Rendelkezzen: - jó minőségű, dupla nedvszívó cellulóz réteggel, mely felszívja, elvezeti és szétoszlatja a vizeletet, - Visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átereszt, és megakadályozza a visszanedvesedést, - szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizeletet, továbbá a kellemetlen szagokat is, - jól látható indikátorcsíkkal, amely a pelenka folyadék telítettségét jelzi, biztosítva az optimális időpontját.” 2/a) Megállapítás: - a nedvszívó réteg nem szívja fel a vizeletet. Ezen termékek esetében, hogy felszívja a termék a nedvességet, az azt jelenti, hogy nem nedvesedik sem vissza, sem át! Tehát a nedvesség felszívás nem értelmezhető úgy, hogy felszívja ugyan, de úgy viselkedik, mint egy szivacs, amelyet ki lehet csavarni. Jelen termékek esetében az állapítható meg, hogy nem szívja fel a nedvességet, mert jelen termékekkel szemben az elvárás, hogy ne szivacsként viselkedjen, mint egy textilpelenka, hanem magában is tartsa a folyadékot. A vizsgált termékek (a részt képező valamennyi termék) mindegyike felszívja a nedvességet, azonban csak felszívja, ugyanakkor vissza is ereszt, tehát visszanedvesedik. Ajánlatkérő megállapította, hogy fentiekre

tekintettel tehát a megajánlott termék a II. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a II. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. Figyelem! Folytatás a VI.1.10) További információk pontban!

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Felnőtt pelenka övvel, rehab., mob. betegeknek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás eredménytelen a 3. rész tekintetében a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja szerint, mivel a részben kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő tekintetében: A III. rész (13-16. tételei esetében, valamennyi tételre vonatkozóan) esetében tett megállapítások: A mintákat tesztelésnek vetették alá a minta vizsgálatát végző szakemberek, és az alábbi megállapításokat tették. 1. Előírás: „Külső borítása légáteresztő legyen, latex mentes borítással. A légáteresztő funkció előnyei mellett a folyadékot visszatartsa, a pelenka folyadékterhelhetőségének megfelelően.” Megállapítás: Csak kívülről bizonyított a folyadék visszatartás (nem nedvesedik át, de visszanedvesedik), tehát a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2. Előírás: Előírás a Műszaki leírás szerint a megajánlott termékek tekintetében a 3. részt képező termékek mindegyike tekintetében: „Rendelkezzen: - jó minőségű, dupla nedvszívó cellulóz réteggel, mely felszívja, elvezeti és szétoszlatja a vizeletet, - Visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átereszt, és megakadályozza a visszanedvesedést, - szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizeletet, továbbá a kellemetlen szagokat is,” Megállapítás: 2/a) Megállapítás: - a nedvszívó réteg nem szívja fel a vizeletet. Ezen termékek esetében, hogy felszívja a termék a nedvességet, az azt jelenti, hogy nem nedvesedik sem vissza, sem át! Tehát a nedvesség felszívás nem értelmezhető úgy, hogy felszívja ugyan, de úgy viselkedik, mint egy szivacs, amelyet ki lehet csavarni. Jelen termékek esetében az állapítható meg, hogy nem szívja fel a nedvességet, mert jelen termékekkel szemben az elvárás, hogy ne szivacsként viselkedjen, mint egy textiltelenka, hanem magában is tartsa a folyadékot. A vizsgált termékek (a részt képező valamennyi termék) mindegyike felszívja a nedvességet, azonban csak felszívja, ugyanakkor vissza is ereszt, tehát visszanedvesedik, tehát a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2/b) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében megfelelő visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átereszt, és megakadályozza a visszanedvesedést, tehát a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. FIGYELEM! Folytatás a VI.1.10) További információk pontban!

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Nőgyógyászati egészségügyi betét

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás eredménytelen a 4. rész tekintetében a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja szerint, mivel ezen rész esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötésére a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A HARTMANN-RICO Hungária Kft. (2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.) ajánlattevő tekintetében: Ajánlatkérő 5. számú hiánypótlási felhívására tekintettel Ajánlattevő benyújtotta a 4. rész tekintetében a termékleírást. Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában a St....1 megnevezésű terméket ajánlotta meg, melynek cikkszámja610. A benyújtott termékleírás a benne megjelölt cikkszámok és elnevezések szerint két típusban létezik: St....1, cikkszámja....610, valamint St....2., cikkszámja ...620. A benyújtott termékleírás „Jellemzők” szövegrésze az alábbiakat tartalmazza: „ST.....2-es betét belsejében a cellulózzal elkeverve szuperabszorbens polimer is található, amely a nedvességet még nyomás hatására sem engedi kiszivárogni a betétből. A kellemetlen szagokat magába zárja. Anyaga latexmentes. Körben teljesen zárt kidolgozása, így telített állapotban sem szakad szét, a nedvességet nem engedi kiszivárogni, belseje nem csomósodik, így viselete kényelmes.” Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt a 6. felvilágosítás kérés során, hogy felvilágosítás megadása során tisztázni szíveskedjen a 4. rész tekintetében azt, hogy a St...1-es típusú betét rendelkezik-e az alábbi termékjellemzőkkel (azok mindegyikével): belsejében a cellulózzal elkeverve szuperabszorbens polimer is található, amely a

nedvességet még nyomás hatására sem engedi kiszivárogni a betétből. A kellemetlen szagokat magába zárja. Anyaga latexmentes. Körben teljesen zárt kidolgozása, így telített állapotban sem szakad szét, a nedvességet nem engedi kiszivárogni, belseje nem csomósodik, így viselete kényelmes. Ajánlatkérő továbbá kérte, hogy ha a megajánlott termék rendelkezik a fenti tulajdonságokkal, akkor nyújtsa be a termékleírást az ajánlati felhívás III.1.3. alpont szerint. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást és nem csatolta a megajánlott termék tekintetében a termékleírást, mely a fent megjelölt hiányzó termékjellemzők tekintetében is tartalmaz információt a termék tekintetében. Ennek alapján Ajánlatkérő nem tudta azt megállapítani a termékleírás alapján, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e az alábbi terméktulajdonságokkal, vagy sem: belsejében a cellulózzal elkeverve szuperabszorbens polimer is található, amely a nedvességet még nyomás hatására sem engedi kiszivárogni a betétből. A kellemetlen szagokat magába zárja. Anyaga latexmentes. Körben teljesen zárt kidolgozása, így telített állapotban sem szakad szét, a nedvességet nem engedi kiszivárogni, belseje nem csomósodik, így viselete kényelmes. Fentiek alapján tehát Ajánlattevő ajánlata a 4. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést az M/3. alkalmassági feltétel tekintetében a megajánlott termék vonatkozásában.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2	11170970210
A TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő ajánlata az 5. rész tekintetében érvényes, mivel a nevezett részekben ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Értékelési szempont: legalacsonyabb ár

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2 11170970210

A nyertes ajánlattevő az 5. rész esetében a TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő, mivel ajánlata érvényes (ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn), ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb, vagyis a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a közbeszerzési eljárás vonatkozó részében, a benyújtott ajánlatában megjelölt ajánlati árat Ajánlatkérő elfogadja, a rész tekintetében szükséges plusz anyagi fedezetet Ajánlatkérő biztosítja.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem releváns

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
REXTRA Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1031 Budapest, Emőd Utca 38.	10437247241
<p>A REXTRA Kft. (1031 Budapest, Emőd u. 38.) ajánlattevő tekintetében: 1. Ajánlatkérő előírta az ajánlati felhívás III.1.3.) pontjában, hogy „Alkalmazható a Kbt. 65. § (7) bekezdés, ekkor alkalmazandó a Kbt. 67. § (3) és a 65.§ (7) második fordulata és a továbbá a 424/2017 (XII.19.) korm.rendelt 13.§ (4) bekezdése.” Ajánlattevő nem csatolta be az 5. rész tekintetében a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint okiratot (csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.) Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felszólította Ajánlattevőt az előszerződés benyújtására, és felhívta a figyelmet, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat. Tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti okiratot nyújtsa be úgy, hogy az tartalmazza a Korm.rendelet 13.§ (4) bekezdés szerinti meghatalmazást is! Ajánlattevő határidőben benyújtotta a szerződést, továbbá benyújtott egy különálló nyilatkozatot is a szükséges meghatalmazással. A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelt akként fogalmaz egyértelműen, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti okiratnak kell tartalmaznia a Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyre Ajánlatkérő a hiánypótlás során kifejezetten felhívta a figyelmet. Ajánlattevő nem a jogszabály által meghatározott módon nyújtotta be a kért dokumentumot, tehát nem felel meg a Korm.rendelt előírásának, tehát az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az 5. rész vonatkozásában, így ajánlata érvénytelen az 5. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint. 2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 2. alpontjában előírta, hogy csatolandó „Aláíró cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldánya ill. ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintája a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9 § (1)-(2)bek. szerint;”. Ajánlattevő nem csatolta a szükséges iratot az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében, ezért Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási felhívásban ennek pótlására hívta fel Ajánlattevőt az 5. részhez kapcsolódóan az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében. Ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást, tehát az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az 5. rész vonatkozásában, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel. 3. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az 5. rész tekintetében az alkalmasság igazolása tekintetében más szervezet erőforrására támaszkodik. Ajánlattevő a 2. hiánypótlás során csatolta a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint okiratot (előszerződés). Az előszerződés az alábbiakat tartalmazza: „Szállító kötelezettséget vállal, hogy a Megrendelő részére beszerzi és leszállítja az alább részletezett eszközöket és tartozékaikat”. Ajánlatkérő megállapította, hogy az előszerződés szerint Szállító jelen esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (KAPA szerv), akit Ajánlatkérő a termék gyártójaként jelölt meg ajánlatában. Ennek kapcsán Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási felhívásban kérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás megadás során tisztázza az ellentmondást, vagyis hogy a KAPA szerv beszállítói pozíciója alapján hogyan értelmezhető a szerződésben megfogalmazott „beszerzi” szövegrész a KAPA szerv kapcsán. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást, tehát nem tisztázta az ellentmondást, így az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az 5. rész vonatkozásában, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.</p>	

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

6 - Betegalátét

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2	11170970210
A TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő ajánlata a 6. rész tekintetében érvényes, mivel a nevezett részekben ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Értékelési szempont: legalacsonyabb ár

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TZMO Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, 3394 Egerszalók, Külső sor Út 2 11170970210

A nyertes ajánlattevő a 6. rész esetében a TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő, mivel ajánlata érvényes (ajánlatával szemben érvénytelenségi ok nem áll fenn, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben és megfelelően eleget tett, melynek alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn), ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb, vagyis a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot a közbeszerzési eljárás vonatkozó részében, a benyújtott ajánlatában megjelölt ajánlati ár az eljárás megindítását megelőzően megállapított anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelel

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem releváns

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2019.07.04

Lejárata:

2019.07.13

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.07.03

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.07.03

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.10) További információk:**

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdés alkalmazásával járt el. Erre tekintettel nem vonta be bírálatba az 1. rész esetében az Inco-Med Kft. ajánlatát, a 2. rész estében a Hartmann-Rico Hungária Kft., a Synovis Medical Kft. és a 3 MED Kft. ajánlatát, a 4. rész estében a TZMO Hungary Kft. ajánlatát, az 5. rész esetében a Hartmann-Rico Hungária Kft. és a 3 MED Kft. ajánlatát, a 6. rész esetében a Hartmann-Rico Hungária Kft. és a 3 MED Kft. ajánlatát. Az ajánlatok értékelése a 2. rész esetében az alábbiak szerint alakult: Adható pont minden részzempont esetében: 0-10 pont. Értékelés módszere : 1. értékelési részzempont (tanúsítvány): pontkiosztás, 2. értékelési részzempont (ár): fordított arányosítás. TZMO Hungary Kft. ár szempont: megajánlás: 29 497 086,00 Ft, Pont:10, Értékelési pont: 1200 A részt képező valamennyi termékre rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen,

Pont: 10, értékelési pont :200 Összpontszám: 1400 HARTMANN-RICO Hungária Kft. ár szempont: megajánlás: 35089681 forint Pont: 8,41, Értékelési pont: 1008,74 A részt képező valamennyi termékre rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen, Pont: 10, értékelési pont :200 Összpontszám: 1208,74 Synovis Medical Kft. ár szempont: megajánlás: 32072614,5 forint Pont:1 9,2, Értékelési pont: 1103,64 A részt képező valamennyi termékre rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen, Pont: 10, értékelési pont : 200 Összpontszám: 1303,64 3MED Kft. ár szempont: megajánlás: 48015298 Pont: 6,14, Értékelési pont: 737,19 A részt képező valamennyi termékre rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen, Pont: 10, értékelési pont :200 Összpontszám: 937,19 Inco-Med Kft. ár szempont: megajánlás: 29874390 Pont: 9,87 Értékelési pont: 1 184,84 A részt képező valamennyi termék rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen, Pont: 10, értékelési pont :200 Összpontszám: 1 384,84 Az ajánlatok értékelése a 3. rész esetében az alábbiak szerint alakult: Adható pont minden részszerpont esetében: 0-10 pont. Értékelés módszere : 1. értékelési részszerpont (tanúsítvány): pontkiosztás, 2. értékelési részszerpont (ár): fordított arányosítás. TZMO Hungary Kft. ár szempont: megajánlás: 4430078 Ft, Pont:10, Értékelési pont: 1200 A részt képező valamennyi termékre rendelkezik a vonatkozó független vizsgálati intézet által végzett vizsgálatról, termékenként a minimális nedvszívó kapacitást igazoló tanúsítvánnyal (Igen vagy Nem): Megajánlás: igen, Pont: 10, értékelési pont :200 Összpontszám: 1400 a FIGYELEM! A 2. rész tekintetében az érvénytelen ajánlatok pont folytatása: Az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő tekintetében: 2/b) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében megfelelő visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átterszi, és megakadályozza a visszanedvesedést. Ajánlatkérő megállapította, hogy fentiekre tekintettel tehát a megajánlott termék a II. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a II. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2/c) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében megfelelő szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizeletet. Ajánlatkérő megállapította, hogy fentiekre tekintettel tehát a megajánlott termék a II. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel az INCO-MED Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a II. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. A TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő tekintetében: A II. rész (7-12. tételei esetében, valamennyi tételre vonatkozóan) esetében tett megállapítások: A mintákat tesztelésnek vetették alá a minta vizsgálatát végző szakemberek, és az alábbi megállapításokat tették. 1. Előírás: „Külső borítása légáteresztő legyen, latex mentes borítással. A légáteresztő funkció előnyei mellett a folyadékot visszatartsa, a pelenka folyadékterhelhetőségének megfelelően.” Megállapítás: Csak kívülről bizonyított a folyadékviszatarlás (nem nedvesedik át, de visszanedvesedik), tehát a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2. Előírás a Műszaki leírás szerint a megajánlott termékek tekintetében a 2. részt képező termékek mindegyike tekintetében: „Rendelkezzen: - jó minőségű, dupla nedvszívó cellulóz réteggel, mely felszívja, elvezeti és szétoszlatja a vizeletet, - Visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átterszi, és megakadályozza a visszanedvesedést, - szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizeletet, továbbá a kellemetlen szagokat is, - jól látható indikátorcsíkkal, amely a pelenka folyadék telítettségét jelzi, biztosítva az optimális időpontját.” 2/a) Megállapítás: - a nedvszívó réteg nem szívja fel a vizeletet. Ezen termékek esetében, hogy felszívja a termék a nedvességet, az azt jelenti, hogy nem nedvesedik sem vissza, sem át! Tehát a nedvesség felszívás nem értelmezhető úgy, hogy felszívja ugyan, de úgy viselkedik, mint egy szivacs, amelyet ki lehet csavarni. Jelen termékek esetében az állapítható meg, hogy nem szívja fel a nedvességet, mert jelen termékekkel szemben az elvárás, hogy ne szivacsként viselkedjen, mint egy textilpenka, hanem magában is tartsa a folyadékot. A vizsgált termékek (a részt képező valamennyi termék) mindegyike felszívja a nedvességet, azonban csak felszívja, ugyanakkor vissza is ereszt, tehát visszanedvesedik, tehát a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2/b) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében megfelelő visszanedvesedést gátló felülettel, felületi szárazságot biztosító réteggel, mely a folyadékot gyorsan átterszi, és megakadályozza a visszanedvesedést, tehát a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2/c) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében megfelelő szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizeletet, tehát a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. 2/d) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében jól látható indikátorcsíkkal, amely a pelenka folyadék telítettségét jelzi, biztosítva a csere optimális időpontját, tehát a megajánlott termék a 2. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány

alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat. FIGYELEM! A 3. rész tekintetében az érvénytelen ajánlatok pont folytatása: A TZMO Hungary Kft. (3394 Egerszalók Külső sor út 2.) ajánlattevő tekintetében: 2/c) Nem rendelkezik a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében megfelelő szuperabszorbens anyaggal, ami felszívja és megköti a vizet, tehát a megajánlott termék a 3. részt képező termékek tekintetében a benyújtott mintapéldány alapján nem felel meg a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg az M/4. alkalmassági feltételnek. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy a részt képező termékek nem felelnek meg a benyújtott mintapéldány alapján a műszaki leírásban (specifikáció) megjelölt követelményeknek, tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/4. alkalmassági feltételnek a benyújtott ajánlat.