

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház	
Postai cím: Szent István u. 68.	
Város: Nyíregyháza	Postai irányítószám: 4400

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Árubeszerzés Speciális tűk és fecskendők beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház részére II.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Speciális tűk és fecskendők beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház részére határidős adásvételi keretszerződés keretében 20 részben

Speciális tűk és fecskendők beszerzése az alábbiak szerint:

1. rész: artériás fecskendő Pico, 2 tételben összesen 24.329 db, nettó keretösszeg 5.569.949 Ft,
2. rész: Kombinált spinális-epidurális anesztézia készlet, 1 tételben 12 db, nettó keretösszeg 80.400 Ft,
3. rész: Epidurál spinál tű szeett 27 G, 1 tételben 1994 db, nettó keretösszeg 2.981.030 Ft,
4. rész: Epidurál készlet, 2 tételben 348 db, nettó keretösszeg 760.400 Ft,
5. rész: Szigetelt idegblokált tű 30°-os, 3 tételben összesen 675 db, nettó keretösszeg 1.358.200 Ft,
6. rész: Spinál tű, 10 tételben összesen 7822 db, nettó keretösszeg 2.448.596 Ft,
7. rész: Biopsziás tű, 4 tételben összesen 601 db, nettó keretösszeg 2.259.763 Ft,
8. rész: urológia prostata biopsziás tű, 1 tételben 22 db, nettó keretösszeg 103.400 Ft,
9. rész: májbiopsziás készlet, 2 tételben 21 db, nettó keretösszeg 78.663 Ft,
10. rész: aspirációs sternum tű, 1 tételben 138 db, nettó keretösszeg 710.700 Ft,
11. rész: aspirációs sternum tű, 3 tételben, 42 db, nettó keretösszeg 228.806 Ft,
12. rész: csont biopsziás tű, 1 tételben 120 db, nettó keretösszeg 1.080.000 Ft,
13. rész: speciális vénakatéter, porttű és port.katéter tű, 2 tételben összesen 58 db, nettó keretösszeg 74.067 Ft,
14. rész: spec.transbronchialis cytologiai és hisztológiai mintavételre alkalmas tű, 3 tételben összesen 108 db, nettó keretösszeg 12.770.584 Ft,
15. rész: spec.transbronchiális hisztológiai mintavételre alkalmas tű, 1 tételben 23 db, nettó keretösszeg 381.340 Ft,
16. rész: spec. tű transztorakális hisztológiai mintavételre – félautomata és spec.tű transztorakális citológiai mintavételhez, 2 tételben, 84 db, nettó keretösszeg 557.750 Ft,
17. rész: spec.transbronchialis citológiai mintavételre alkalmas tű és transbronchialis citológiai mintavételre alkalmas aspirációs tű külső fém vezető hüvelye, 2 tételben, 26 db, nettó keretösszeg 856.688 Ft,
18. rész: rtg.kieg.szűrőtű, 2 tételben 411 db, nettó keretösszeg 226.069 Ft
19. rész: egyszerhasználatosPEN tűk 2 tételben, összesen 2.500 db, nettó keretösszeg 54.532 Ft
20. rész SPEC. EH. TŰ 27G HAJLÍTOTT 40X18 mm 1 tételben 9900 db, nettó keretösszeg 198.297 Ft

A ajánlatkérő tervezett 12 havi igényét fedezi a szerződéses időtartam alatt a keretösszeg szerinti mennyiség.

A megjelölt mennyiség (darabszám) az ajánlattételhez szükséges minta feladat szerinti mennyiségek.

A megjelölt keretösszeg 12 havi időszakra vonatkozik.

Ajánlatkérő minden rész esetében további +20% mértékben opciót köt ki, mely az opciós rész tekintetében meghatározott keretösszeg mértékéig ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető. Az opcionális rész tekintetében rendelkezésre álló keretösszeg az egyes részek tekintetében megjelölt keretösszeg 20%-a (forintban kifejezve).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: A Kbt. Második Része, XV. fejezet
--

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 81.§ szerinti nyílt eljárás
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.2) Adminisztratív információk
IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ - A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ -
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2017. július 19.
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 12. és 20. részek] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt ~ igen ~ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ~ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ~ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ~ igen ~ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: az eredményes részek tekintetében 16 db részajánlat (az érvénytelen ajánlatokkal együtt)
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): A B.Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévízi u.5.) ajánlattevő ajánlata érvényes a 2., 3., 4., 5., 6., 9. részek tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) illetve (6) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn. A Sutura Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) ajánlattevő ajánlata érvényes a 3., 4., 6., 12., 20. részek tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn. A SYNovis Medical Kft. (1011 Budapest, Fő utca 14-18. A. lház. 3. em.) ajánlattevő ajánlata érvényes a 8. rész tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemeket az 1. sz. melléklet tartalmazza (részenként, ajánlattevőnként)
V.2.3) <u>Az ajánlatok értékelése</u> ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékelte valamennyi rész tekintetében. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemeket az 1. sz. melléklet tartalmazza (részenként, ajánlattevőnként)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: nem releváns
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Nem releváns
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: A <u>B.Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévízi u.5.) ajánlattevőt Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja</u> a 2., 3., 4., 5., 6., 9. részek tekintetében, a következő indokolás alapján (valamennyi megnevezett rész tekintetében): a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot. A <u>Sutura Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) ajánlattevőt Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja</u> a 3., 4., 6., 12., 20. részek tekintetében, a következő indokolás alapján (valamennyi megnevezett rész tekintetében): a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot. A <u>SYNovis Medical Kft. (1011 Budapest, Fő utca 14-18. A. lház. 3. em.) ajánlattevőt Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja</u> a 8. rész tekintetében, a következő indokolás alapján (valamennyi megnevezett rész tekintetében): a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot.
A részenkénti nyertes ajánlatában lévő ellenszolgáltatás összegét az 1. sz. melléklet tartalmazza
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² ☐ igen X nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: -
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: CPP-Budapest Kft. ajánlattevő ajánlata kapcsán: A Bíráló Bizottság tagjainak egyhangú megállapításával a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti Döntéshozó elé (vagyis javasolja, hogy az alábbiak szerint hozza meg döntését): A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem arról, hogy az ajánlata **elektronikus formátumban, elektronikus adathordozón becsatolt tartalma** megegyezik ajánlatának eredeti példányában szereplő résszel, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem az összeférhetetlenség tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **céges kapcsolattartókról, képviselőkről, céges adatokról**, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **gyártói termékleírást**, vagy amennyiben az nem létezik, úgy a termék műszaki leírást cégszerű nyilatkozat formájában a megajánlott termékeke tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **termékmintákat** a megajánlott termékek tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **forgalmazási jogosultság** tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem az **alkalmassági feltételeknek való megfelelés** tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **változásbejegyzési eljárás** tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a Kbt. 67.§ (4) bekezdésében előírtak szerint, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A CPP-Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a nyilatkozatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a **kapacitást biztosító szervezet bevonása**

81

tekintetében, ezért ajánlata a 6. és 20. részek tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

Somamed-H Bt. ajánlattevő ajánlata kapcsán:

A Bíráló Bizottság tagjainak egyhangú megállapításával a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti Döntéshozó elé (vagyis javasolja, hogy az alábbiak szerint hozza meg döntését):

A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a megajánlott termékek tekintetében a gyártói termékleírást, vagy cégszerű nyilatkozat formájában a termékek műszaki leírását, ezért ajánlata a 8., 12. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem az 1. hiánypótlás részeként csatolt idegen nyelvű iratok magyar nyelvű fordítását, ezért ajánlata a 8., 12. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem tisztázta a felvilágosítás kérdésben foglaltak ellenére sem Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatában foglaltakat, ezért ajánlata a 8., 12. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem megfelelő tartalmú ártáblázatot csatolt be (az nem tartalmazza a „Termék megnevezés/márkanév” és a „Gyártó megnevezése” oszlopokat; a VII. rész 20. tétele tekintetében helytelen adatot tartalmaz az ajánlatkérő által megadott specifikáció tekintetében), továbbá az ártáblázat nem cégszerű aláírással került benyújtásra, ezért ajánlata a 8., 12. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [1., 7., 10., 11., 13-19. részek] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt ~ igen ~ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ~A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: A 7., 10. és 11. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja szerint, mivel ezen részek tekintetében kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be. Az 1., 13., 14., 15., 16., 17., 18. és 19. részek tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, mivel ezen részek tekintetében nem nyújtottak be ajánlatot. ~A szerződés megkötését megtagadták:
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ~ igen ~ <u>nem</u>
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
<u>SYNovis Medical Kft. ajánlattevő ajánlata kapcsán:</u> A Bíráló Bizottság tagjainak egyhangú megállapításával a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti Döntéshozó elé (vagyis javasolja, hogy az alábbiak szerint hozza meg döntését): A SYNovis Medical Kft. (1011 Budapest, Fő utca 14-18. A. lház. 3. em.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a termékmintát a megajánlott termékek tekintetében

a 7. részre vonatkozóan, ezért ajánlata a 7. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek). Somamed-H Bt. ajánlattevő ajánlata kapcsán: A Bíráló Bizottság tagjainak egyhangú megállapításával a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti Döntéshozó elé (vagyis javasolja, hogy az alábbiak szerint hozza meg döntését): A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem a megajánlott termékek tekintetében a gyártói termékleírást, vagy cégszerű nyilatkozat formájában a termékek műszaki leírását, ezért ajánlata a 7., 10., 11. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek). A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem az 1. hiánypótlás részeként csatolt idegen nyelvű iratok magyar nyelvű fordítását, ezért ajánlata a 7., 10., 11. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek). A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem tisztázta a felvilágosítás kérdésben foglaltak ellenére sem Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatában foglaltakat, ezért ajánlata a 7., 10., 11. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek). A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő az ajánlata részeként nem megfelelő tartalmú ártáblázatot csatolt be (az nem tartalmazza a „Termék megnevezés/márkanév” és a „Gyártó megnevezése” oszlopokat; a VII. rész 20. tétele tekintetében helytelen adatot tartalmaz az ajánlatkérő által megadott specifikáció tekintetében), továbbá az ártáblázat nem cégszerű aláírással került benyújtásra, ezért ajánlata a 7., 10., 11. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek). A Somamed-H Bt. (2440 Százhalombatta, Tildy Zoltán utca 3.) ajánlattevő ajánlata a 7. rész 20. sorszámú tétele tekintetében a benyújtott termékminta alapján nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki, szakmai követelményeknek (Ajánlatkérő a 7. rész 20. sorszámú tétel (BIOPSZIÁS TÚ FÉLAUTOMATA 14GX11CM) tekintetében előírta, hogy min.110 mm hosszban. Az ajánlattevő által benyújtott termékminta alapján a megajánlott termék hossza 100 mm), ezért ajánlata a 7. rész tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² – igen ☐ nem ☐ A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: –
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződés kötési moratórium időtartama Kezdetre: 2017/11/29 Lejárata: 2017/12/08
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/11/28
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/11/28
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: (éééé/ll/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/ll/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: Az eredetileg megküldött összegezés nem az eljáráshoz tartozó 1. sz. mellékletet tartalmazza.
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2017/11/29
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2017/11/29
VI.1.10) További információk:

Szabó Marica
előfős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Izlistromszáma: 00715

Acid Kona

8

1. sz. melléklet

Az érvényes ajánlatot tevők ajánlatában megjelölt értékelési szempont szerinti tartalmi elem (ajánlati nettó összeg, Ft), valamint a részenkénti nyertések

Rész	Ajánlatok (Nettó Ft)					Nyertes ajánlattevő
	CPP- Budapest Kft.	B.Braun Trading Kft.	SUTURA Kft.	SYNovis Medical Kft.	Somamed-H Bt.	
1.						
2.		80 400 Ft				B. Braun Trading Kft.
3.		3 210 340 Ft	715 846 Ft			Sutura Kft.
4.		760 400 Ft	539 400 Ft			Sutura Kft.
5.		1 316 250 Ft				B. Braun Trading Kft.
6.	4 596 980 Ft	2 147 080 Ft	1 214 528 Ft			Sutura Kft.
7.				2 673 900 Ft	2 237 300 Ft	
8.				92 400 Ft	103 400 Ft	SyNovis Medical Kft.
9.		65 600 Ft			-	B. Braun Trading Kft.
10.					710 700 Ft	
11.					226 800 Ft	
12.			743 400 Ft		1 080 000 Ft	Sutura Kft.
13.						
14.						
15.						
16.						
17.						
18.						
19.						
20.	9 702 000 Ft		222 750 Ft			Sutura Kft.