



## Gál és Társa Ügyvédi Iroda

CÍMZETT: Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.	FELADÓ: Gál és Társa Ügyvédi Iroda dr. Farkas László
FAX: +36-42-599-799	DÁTUM: 2012. február 3.
TÁRGY: <u>Előzetes vitarendezési kérelem</u>  <i>TÁMOP-6.2.2 projekt keretében képzési, vizsgáztatási feladatok ellátása a Jósa András Oktatókórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. valamint a Sántha Kálmán Szakkórház Nonprofit Kft. számára</i> <b>KÉ-33732/2011</b>	LAPOK SZÁMA EZZEL EGYÜTT: <b>4</b>

Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt.  
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

### Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **EDUWEB Multimédia Zrt.** (1023 Budapest, Zsigmond tér 10.), mint Ajánlattevő jogi képviseletében eljárva dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd (Gál és Társa Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) a KÉ-33732/2011. iktatószámmon, „*TÁMOP-6.2.2 projekt keretében képzési, vizsgáztatási feladatok ellátása a Jósza András Oktatókórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. valamint a Sántha Kálmán Szakkórház Nonprofit Kft. számára*” tárgyban indított közbeszerzési eljárás során 2012. február 1-jén kelt írásbeli összegzéssel kapcsolatban, a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. §-a alapján az alábbi

### *előzetes vitarendezési kérelmet*

terjesztem elő.

A tárgybani közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló, 2012. február hó 1. napján kelt írásbeli összegzés 7. pontjában foglaltak szerint az Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánította az EDUWEB Multimédia Zrt. ajánlatát. Döntése indokát Ajánlatkérő akként jelölte meg, hogy az ajánlattételi felhívás V.7.11. pontjában foglaltak ellenére hiányzik a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, a Zé and Zé Oktatási és Egészségügyi Betéti Társaság (1028 Budapest, Petőfi u. 18.) Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítványa, amely hiánypótlás keretében sem került becsatolásra.

Ajánlattevő álláspontja szerint a nevezett írásbeli összegzés 7. pontja jogsértő. A jogsértés indokaként az alábbiakat kívánom előadni.

Az ajánlattételi felhívás V.7.11. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*„Az ajánlattevőnek, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítvánnyal rendelkező felnőttképző (az I., II., III. és V. részben meghatározott képzések vonatkozásában egészségügyi szakképzésre is akkreditált) intézménynek kell lennie, erről szóló tanúsítványát (lajstromszámmal) másolatban köteles csatolni. Az akkreditációnak a képzés teljes időtartama alatt érvényesnek kell lennie”*

Véleményem szerint az ajánlattételi felhívás idézett előírása alapján a 10 % feletti alvállalkozónak nem kötelező FAT által akkreditált intézménynek lennie abban az esetben, ha az ajánlattevő rendelkezik FAT intézményakkreditációval. Az előírásban ugyanis nem az szerepel, hogy az ajánlattevőnek és a 10 % feletti alvállalkozónak egyaránt FAT akkreditált intézménynek kell lennie, hanem az, hogy az ajánlattevőnek, *illetőleg* a 10 % feletti alvállalkozónak FAT által akkreditált intézménynek kell lennie.

Álláspontom szerint a fent hivatkozott előírás akként értelmezendő, hogy elegendő amennyiben annak akár az ajánlattevő, akár a 10% feletti alvállalkozó meg tud felelni, nincs szükség mindegyik érintett FAT akkreditációjára.

Megítélésem szerint az intézményakkreditációs tanúsítvány megléte, annak birtoklása alkalmassági követelménynek minősül. Jóllehet az idézett előírás az ajánlattételi felhívásban nem a III.2.3.) pontban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelmények között került feltüntetésre, azonban az intézményakkreditációs tanúsítvány a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pontja szerinti – egyfajta, a minőségi képzést igazoló – tanúsítvány. A tanúsítvánnyal rendelkező intézmény a tanúsítvány felmutatásával azt tudja igazolni, hogy képes arra, hogy egy meghatározott szintet elérő, illetve meghaladó színvonalon nyújtson egy adott szolgáltatást. Ha egy intézmény nem rendelkezik a tanúsítvánnyal, az nem tudja igazolni a képességét, az alkalmasságát az adott feladat ellátására, vagyis alkalmatlan.

Tekintettel arra, hogy a tanúsítvány becsatolása abból a célból szükséges, hogy az Ajánlatkérő megbizonyosodjon az ajánlattevő képességéről, a szakmai alkalmasságáról, álláspontom szerint a tanúsítvány bemutatására vonatkozó előírás nem más, mint a szakmai alkalmasság – Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pont szerinti – igazolási módjának meghatározása.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése értelmében az ajánlattevő a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pont szerint igazolható alkalmassági követelménynek a 10 % feletti alvállalkozóval együttesen is megfelelni, függetlenül attól, hogy az Ajánlatkérő a megfelelést a 10% feletti alvállalkozó tekintetében is kötelezővé tette-e vagy sem. Amennyiben az ajánlattevő 10% feletti alvállalkozót vesz igénybe, és csak egyikük (akár az ajánlattevő, akár a 10% feletti alvállalkozója) rendelkezik az alkalmasság igazolására szolgáló tanúsítvánnyal, úgy az ajánlattevő megfelel az előírt szakmai alkalmassági követelménynek. Ez az EDUWEB Multimédia Zrt. esetében azt jelenti, hogy mivel az EDUWEB, mint ajánlattevő becsatolta a tanúsítványt, ezért őt alkalmasnak kell minősíteni, és irreleváns az, hogy a 10% feletti alvállalkozója nem rendelkezik a kért tanúsítvánnyal.

Figyelembe véve továbbá azt, hogy az EDUWEB Multimédia Zrt. ajánlatába becsatolt – a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyilatkozatban akként nyilatkozott, hogy a 10% feletti alvállalkozó a szerződés teljesítéséhez mindössze trénereket kíván biztosítani, így tehát a képzések lebonyolításában tevékenyen nem kíván részt venni, alátámasztja azt, hogy a FAT intézményakkreditációs tanúsítvány meglétének követelménye a 10% feletti alvállalkozó vonatkozásában indokolatlan.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az EDUWEB Multimédia Zrt-t alkalmasnak-, ajánlatukat pedig érvényesnek minősíteni, továbbá az írásbeli összegzés 7. pontját a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján módosítani szíveskedjen.

Budapest, 2012. február 3.

**Gál és Társa**  
Ügyvédi Iroda  
1055 Bp., Falk Miksa u. 4.  
Dr. Bendzse-Varga Katalin ügyvéd  
**EDUWEB Multimédia Zrt.**  
Ajánlattevő  
képviselésében

Melléklet:  
Jogi képviselő meghatalmazása



*Gál és Társa Ügyvédi Iroda*

**Meghatalmazás**

Az **EDUWEB MULTIMÉDIA ZRT.** (Cg.01-10-044477) képviseletében Weninger László Pál vezérigazgató ezúton

***megbízom és meghatalmazom***

a **Gál és Társa Ügyvédi Irodát** (1055, Budapest, Falk Miksa u. 4.), hogy az Egészségügyi Holding Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) által, KÉ-33732/2011. iktatószámon, „TÁMOP-6.2.2 projekt keretében képzési, vizsgáztatási feladatok ellátása a Jóna András Oktatókórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. valamint a Sántha Kálmán Szakkórház Nonprofit Kft. számára” tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatos előzetes vitarendezési eljárásban, illetve jogorvoslati eljárás során az EDUWEB MULTIMÉDIA Zrt.-t teljes jogkörben képviselje.

Hozzájárulok, hogy a fenti ügyben a Gál és Társa Ügyvédi Iroda bármely tagja és/vagy ügyvédjelöltje eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. február 3.



**EDUWEB MULTIMÉDIA ZRT.**

1023 Budapest, Zsigmond tér 10.  
Adószám: 12553828-2-41  
Cégjegyzékszám: 01-10-044477

**EDUWEB MULTIMÉDIA Zrt.**

Weninger László Pál  
vezérigazgató

A meghatalmazást elfogadom:

**Gál és Társa**  
Ügyvédi Iroda

1055 Bp., Falk Miksa u. 4.

Meghatalmazott  
Gál és Társa Ügyvédi Iroda